

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 014 2017 00353 00, promovido por el señor **JOSÉ JESÚS CALLE OSORNO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y MINERALES INDUSTRIALES S.A.**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones frente a la sentencia emitida el 16 de agosto de 2018 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número 304, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor José Jesús Calle Osorno demandó a Colpensiones y a la sociedad Minerales Industriales S.A. pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado entre el 7 de diciembre de 2011 y el 1º de noviembre de 2015, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que cumplió 60 años de edad el 7 de diciembre de 2011. El 30 de septiembre de 2014, reclamó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, misma que le fue negada mediante la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, confirmada en la Resolución GNR 137597 de 12 de mayo de 2015. Aduce que el 11 de junio de 2015, la sociedad Minerales Industriales S.A., su empleadora, consignó en Bancolombia y a órdenes de Colpensiones, la suma de \$4.106.976 por concepto de cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 7 de mayo de 1981, sin afiliación y cotizaciones equivalentes 5.57 semanas. Colpensiones al resolver el recurso de apelación interpuesto frente al acto administrativo GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, expidió la Resolución VPB 69408 de 6 de noviembre de 2015, por medio de la cual ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de noviembre de 2015 y en cuantía de \$1.380.537. Sin embargo, precisa que el pago de la prestación no pudo llevarse a cabo debido a un error en el acto administrativo referente a la designación del banco encargado de cubrir aquella, indicando la entidad demandada que *“procedería a realizar un nuevo estudio de la prestación económica”*. A través de la Resolución GNR 36349 de 3 de febrero de 2016, Colpensiones le concedió la pensión de vejez desde el 2 de noviembre de 2015, en cuantía de \$1.389.091, pagadera en marzo de 2016, que le generó un retroactivo por valor de \$5.259.402.

En sentencia proferida el 16 de agosto de 2018, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, a pagar al señor José Jesús Calle Osorno lo siguiente: la suma de \$13.566.789 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 8 de enero y el 1° de noviembre de 2015, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional causado entre el 8 de enero y el 1° de noviembre de 2015, desde el 1° de febrero de 2015 hasta la fecha de pago de la obligación; la suma de \$406.759 por intereses moratorios frente al retroactivo pensional causado del 2 de noviembre de 2015 al 1° de marzo de 2016, reconocido en la Resolución GNR 36349 de 3 de febrero de 2016 y costas del proceso. Autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de Colpensiones inconforme con la decisión de primera instancia, precisó: Primero, que su representada le concedió al demandante la pensión de vejez desde noviembre de 2015, fecha en la cual el asegurado efectuó la novedad de retiro del sistema de pensiones, por lo que conforme lo previsto en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 que supeditan el disfrute de la prestación a la desafiliación del sistema pensional con la novedad de retiro, no procede el retroactivo pensional deprecado. Segundo, que no hay lugar a los intereses moratorios, porque éstos solo proceden cuando las pensiones se reconocen con fundamento en la Ley 100 de 1993, y la pensión por vejez del actor no se concedió al amparo de esta normatividad, y tercero, que ha de revocarse la condena en costas porque Colpensiones actuó de buena fe y acorde a derecho.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada del accionante solicita se confirme la sentencia de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 8 de enero de 2015, como lo precisó la *a quo* y a intereses moratorios.

CONSIDERACION PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente la Sala encuentra:

1. Que el señor José Jesús Calle Osorno nació el 7 de diciembre de 1951 y cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2011.
2. Que el 30 de septiembre de 2014 el citado accionante solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y Colpensiones se la negó en la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, notificada el 8 de enero de 2015, con el argumento de que solo acreditaba 1.049 semanas sufragadas.
3. Que frente al acto administrativo referido el actor interpuso el 23 de enero de 2015, recurso de reposición y en subsidio apelación.
4. Que Colpensiones resolvió el recurso de reposición a través de la Resolución GNR 137597 de 12 de mayo de 2015 confirmando el acto administrativo GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014.
5. Que la sociedad Minerales Industriales S.A. pagó el 11 de junio de 2015 a órdenes de Colpensiones la suma de \$4.106.976, por concepto de cálculo actuarial por el tiempo laborado y no cotizado en favor del señor José Jesús Calle Osorno entre el 30 de marzo y el 7 de mayo de 1981, equivalente a 5.57 semanas.
6. Que, al desatar el recurso de apelación, Colpensiones emitió la Resolución VPB 69408 de 6 de noviembre de 2015, notificada 14 días después, mediante

la cual revocó el acto administrativo GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, y ordenó: el reconocimiento y pago de la pensión de vejez al demandante, al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1° de noviembre de 2015, teniendo en cuenta para ello, 1.093 semanas, un ingreso base de liquidación de \$1.769.919 y una tasa de reemplazo que arrojó una mesada pensional de \$1.380.537, prestación que se ingresaría en la nómina de noviembre de 2015, pagadera en el mes siguiente.

7. Que el 11 de diciembre de 2015, el actor solicitó el pago de la mesada pensional reconocida y los intereses moratorios.
8. Que Colpensiones en la Resolución GNR 36349 de 3 de febrero de 2016, notificada 3 días después, alude a que “...verificada la nómina de pensionados, se pudo establecer que por un error en la designación del banco la mesada pensional no ingresó en la nómina de pensionados...”, en razón de ello, procedió a realizar un nuevo estudio de la prestación, y resolvió otorgar la misma a partir del 2 de noviembre de 2015, en cuantía de \$1.389.091, para lo cual tuvo en cuenta 1.095 semanas, un ingreso base de liquidación de \$1.780.886 y un monto porcentual del 78%, prestación que se ingresaría en la nómina de febrero de 2016, pagadera en el mes siguiente.
9. Que el señor José Jesús Calle Osorno se afilió al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones el 23 de marzo de 1979, y cotizó de manera interrumpida con empleadores particulares y como trabajador independiente hasta el 1° de noviembre de 2015, un total de 1.095 semanas en toda su vida laboral.

La Juzgadora de primera instancia para motivar su decisión precisó que conforme la historia laboral del actor obrante a folios 40, se tiene que para el 28 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, el demandante contaba con 752 semanas, sin tener en cuenta las 5.57 semanas que fueron pagadas a través del cálculo actuarial, por lo que el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se le hizo extensivo hasta el 31 de diciembre de 2014. Que el accionante acumuló 1.000 semanas de cotización

para el periodo diciembre de 2013, razón por la cual consolidó su derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990. Que siendo así, para el 8 de enero de 2015, cuando Colpensiones le notificó la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, mediante la cual le negó la pensión de vejez, ya tenía requisitos de edad y semanas cumplidos, por ende, la entidad indujo en error al asegurado en seguir efectuando aportes al sistema de pensiones hasta el 1º de noviembre de 2015. Concluyó que al actor le asiste derecho al retroactivo pensional causado a partir del 8 de enero de 2015, fecha de la notificación de la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, esto es, cuando tuvo conocimiento de la negativa del derecho pensional, y ordenó el pago de los intereses de mora.

La Sala no comparte lo resuelto por la *a quo* por las siguientes razones:

En primer lugar, porque en lo atinente al derecho pensional, y contrario a lo dicho por la Funcionaria Judicial, la historia laboral expedida por Colpensiones que milita a folios 40 del expediente físico actualizada a 15 de septiembre de 2014, da cuenta que a la vigencia del acto legislativo 01 de 2005 el señor José Jesús Calle Osorno tenía aportadas 748 semanas, que en principio no le permitían conservar el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 hasta el 31 de diciembre de 2014, por ello, es errado cuando afirma que para el 20 de diciembre de 2014, fecha de la expedición de la Resolución GNR 435180, el afiliado había consolidado su derecho pensional en los términos del Acuerdo 049 de 1990, pues si bien del resumen de semanas referido se infiere que el actor colmó 1.000 semanas de cotización en el ciclo diciembre de 2013, lo cierto es que no cumple con las 750 semanas exigidas por el acto legislativo aludido.

Corolario de lo anterior, es que resulta necesario tener en cuenta y contabilizar las 5.57 semanas que fueron pagadas el 11 de junio de 2015 por la sociedad Minerales Industriales S.A. a través del cálculo actuarial, tal como lo hizo Colpensiones a fin de reconocer la pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, prestación que fue otorgada en sede administrativa a

través de las Resoluciones VPB 69408 de 6 de noviembre de 2015 y GNR 36349 de 3 de febrero de 2016.

Se advierte además, que sólo hasta el 11 de junio de 2015, cuando se efectuó el pago del cálculo actuarial, por el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 7 de mayo de 1981, equivalente a 5.57 semanas, pago que se realizó con posterioridad a la fecha de la reclamación administrativa, esto es, el 30 de septiembre de 2014 y de la fecha de la notificación de la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, a saber, el 8 de enero de 2015, el actor pudo acumular las 750 semanas a julio de 2005, que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, y consolidar su derecho pensional bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990.

CONTEO SEMANAS			
23-mar-79	31-mar-79		9
1-abr-79	30-abr-79		30
1-may-79	31-may-79		31
1-jun-79	30-jun-79		30
1-jul-79	31-jul-79		31
1-ago-79	31-ago-79		30
1-sep-79	30-sep-79		31
1-oct-79	31-oct-79		31
1-nov-79	30-nov-79		5
1-dic-79	31-dic-79		31
1-ene-80	31-ene-80		31
1-feb-80	29-feb-80		29
1-mar-80	31-mar-80		31
1-abr-80	30-abr-80		30
1-may-80	31-may-80		31
1-jun-80	30-jun-80		30
1-jul-80	31-jul-80		31
1-ago-80	31-ago-80		31
1-sep-80	30-sep-80		30
1-oct-80	31-oct-80		31
1-nov-80	30-nov-80		30
1-dic-80	31-dic-80		31
1-ene-81	31-ene-81		31
1-feb-81	28-feb-81		28
1-mar-81	31-mar-81	días calculo 2	31
1-abr-81	30-abr-81	días calculo 30	30
1-may-81	31-may-81	días calculo 7	31
1-jun-81	30-jun-81		30
1-jul-81	31-jul-81		31
1-ago-81	31-ago-81		31
1-sep-81	30-sep-81		30
1-oct-81	31-oct-81		31
1-nov-81	30-nov-81		30
1-dic-81	31-dic-81		31
1-ene-82	31-ene-82		31

1-feb-82	28-feb-82		28
1-mar-82	31-mar-82		31
1-abr-82	30-abr-82		30
1-may-82	31-may-82		31
1-jun-82	30-jun-82		30
1-jul-82	31-jul-82		31
1-ago-82	31-ago-82		31
1-sep-82	30-sep-82		30
1-oct-82	31-oct-82		31
1-nov-82	30-nov-82		30
1-dic-82	31-dic-82		31
1-ene-83	31-ene-83		31
1-feb-83	28-feb-83		28
1-mar-83	31-mar-83		31
1-abr-83	30-abr-83		30
1-may-83	31-may-83		31
1-jun-83	30-jun-83		30
1-jul-83	31-jul-83		31
1-ago-83	31-ago-83		31
1-sep-83	30-sep-83		30
1-oct-83	31-oct-83		31
1-nov-83	30-nov-83		30
1-dic-83	31-dic-83		31
1-ene-84	31-ene-84		31
1-feb-84	29-feb-84		29
1-mar-84	31-mar-84		31
1-abr-84	30-abr-84		30
1-may-84	31-may-84		31
1-jun-84	30-jun-84		30
1-jul-84	31-jul-84		31
1-ago-84	31-ago-84		31
1-sep-84	30-sep-84		30
1-oct-84	31-oct-84		31
1-nov-84	30-nov-84		30
1-dic-84	31-dic-84		31
1-ene-85	31-ene-85		31
1-feb-85	28-feb-85		28
1-mar-85	31-mar-85		31
1-abr-85	30-abr-85		30
1-may-85	31-may-85		31
1-jun-85	30-jun-85		30
1-jul-85	31-jul-85		31
1-ago-85	31-ago-85		31
1-sep-85	30-sep-85		30
1-oct-85	31-oct-85		31
1-nov-85	30-nov-85		30
1-dic-85	31-dic-85		31
1-ene-86	31-ene-86		31
1-feb-86	28-feb-86		28
1-mar-86	31-mar-86		31
1-abr-86	30-abr-86		30
1-may-86	31-may-86		31
1-jun-86	30-jun-86		30
1-jul-86	31-jul-86		31
1-ago-86	31-ago-86		31
1-sep-86	30-sep-86		30
1-oct-86	31-oct-86		31
1-nov-86	30-nov-86		30
1-dic-86	31-dic-86		31

1-ene-87	31-ene-87		31
1-feb-87	28-feb-87		28
1-mar-87	31-mar-87		31
1-abr-87	30-abr-87		30
1-may-87	31-may-87		31
1-jun-87	30-jun-87		30
1-jul-87	31-jul-87		31
1-ago-87	31-ago-87		31
1-sep-87	30-sep-87		30
1-oct-87	31-oct-87		31
1-nov-87	30-nov-87		30
1-dic-87	31-dic-87		31
1-ene-88	31-ene-88		31
1-feb-88	29-feb-88		29
1-mar-88	31-mar-88		31
1-abr-88	30-abr-88		30
1-may-88	31-may-88		31
1-jun-88	30-jun-88		30
1-jul-88	31-jul-88		31
1-ago-88	31-ago-88		31
1-sep-88	30-sep-88		26
1-oct-88	31-oct-88		
1-nov-88	30-nov-88		7
1-dic-88	31-dic-88		31
1-ene-89	31-ene-89		31
1-feb-89	28-feb-89		28
1-mar-89	31-mar-89		31
1-abr-89	30-abr-89		7
1-may-89	31-may-89		
1-jun-89	30-jun-89		
1-jul-89	31-jul-89		
1-ago-89	31-ago-89		
1-sep-89	30-sep-89		5
1-oct-89	31-oct-89		31
1-nov-89	30-nov-89		30
1-dic-89	31-dic-89		31
1-ene-90	31-ene-90		31
1-feb-90	28-feb-90		28
1-mar-90	31-mar-90	Simultáneos 17	31
1-abr-90	30-abr-90	Simultáneos 30	30
1-may-90	31-may-90	Simultáneos 10	31
1-jun-90	30-jun-90		30
1-jul-90	31-jul-90		31
1-ago-90	31-ago-90		31
1-sep-90	30-sep-90		30
1-oct-90	31-oct-90		31
1-nov-90	30-nov-90		30
1-dic-90	31-dic-90		31
1-ene-91	31-ene-91		31
1-feb-91	28-feb-91		28
1-mar-91	31-mar-91		31
1-abr-91	30-abr-91		30
1-may-91	31-may-91		31
1-jun-91	30-jun-91		30
1-jul-91	31-jul-91		31
1-ago-91	31-ago-91		28
1-sep-91	30-sep-91		
1-oct-91	31-oct-91		
1-nov-91	30-nov-91		

1-dic-91	31-dic-91		
1-ene-92	31-ene-92		
1-feb-92	29-feb-92		
1-mar-92	31-mar-92		
1-abr-92	30-abr-92		21
1-may-92	31-may-92		31
1-jun-92	30-jun-92		15
1-jul-92	31-jul-92		
1-ago-92	31-ago-92		
1-sep-92	30-sep-92		
1-oct-92	31-oct-92		
1-nov-92	30-nov-92		
1-dic-92	31-dic-92		
1-ene-93	31-ene-93		
1-feb-93	28-feb-93		
1-mar-93	31-mar-93		
1-abr-93	30-abr-93		
1-may-93	31-may-93		
1-jun-93	30-jun-93		15
1-jul-93	31-jul-93		31
1-ago-93	31-ago-93		31
1-sep-93	30-sep-93	Simultáneos 22	30
1-oct-93	31-oct-93	Simultáneos 31	31
1-nov-93	30-nov-93	Simultáneos 30	30
1-dic-93	31-dic-93	Simultáneos 13	31
1-ene-94	31-ene-94		31
1-feb-94	28-feb-94		28
1-mar-94	31-mar-94		31
1-abr-94	30-abr-94		30
1-may-94	31-may-94		31
1-jun-94	30-jun-94		30
1-jul-94	31-jul-94		31
1-ago-94	31-ago-94		31
1-sep-94	30-sep-94		27
1-oct-94	31-oct-94		
1-nov-94	30-nov-94		
1-dic-94	31-dic-94		
1-ene-95	31-ene-95		
1-feb-95	28-feb-95		
1-mar-95	31-mar-95		
1-abr-95	30-abr-95		30
1-may-95	31-may-95		30
1-jun-95	30-jun-95		30
1-jul-95	31-jul-95		30
1-ago-95	31-ago-95		30
1-sep-95	30-sep-95		30
1-oct-95	31-oct-95		30
1-nov-95	30-nov-95		30
1-dic-95	31-dic-95		30
1-ene-96	31-ene-96		30
1-feb-96	29-feb-96		30
1-mar-96	31-mar-96		30
1-abr-96	30-abr-96		30
1-may-96	31-may-96		30
1-jun-96	30-jun-96		30
1-jul-96	31-jul-96		
1-ago-96	31-ago-96		
1-sep-96	30-sep-96		
1-oct-96	31-oct-96		

1-nov-96	30-nov-96		
1-dic-96	31-dic-96		
1-ene-97	31-ene-97		
1-feb-97	28-feb-97		
1-mar-97	31-mar-97		
1-abr-97	30-abr-97		
1-may-97	31-may-97		
1-jun-97	30-jun-97		
1-jul-97	31-jul-97		
1-ago-97	31-ago-97		
1-sep-97	30-sep-97		
1-oct-97	31-oct-97		
1-nov-97	30-nov-97		
1-dic-97	31-dic-97		
1-ene-98	31-ene-98		
1-feb-98	28-feb-98		
1-mar-98	31-mar-98		
1-abr-98	30-abr-98		
1-may-98	31-may-98		
1-jun-98	30-jun-98		
1-jul-98	31-jul-98		
1-ago-98	31-ago-98		
1-sep-98	30-sep-98		
1-oct-98	31-oct-98		
1-nov-98	30-nov-98		
1-dic-98	31-dic-98		
1-ene-99	31-ene-99		
1-feb-99	28-feb-99		
1-mar-99	31-mar-99		
1-abr-99	30-abr-99		
1-may-99	31-may-99		
1-jun-99	30-jun-99		
1-jul-99	31-jul-99		
1-ago-99	31-ago-99		
1-sep-99	30-sep-99		
1-oct-99	31-oct-99		
1-nov-99	30-nov-99		
1-dic-99	31-dic-99		
1-ene-00	31-ene-00		
1-feb-00	29-feb-00		
1-mar-00	31-mar-00		
1-abr-00	30-abr-00		
1-may-00	31-may-00		
1-jun-00	30-jun-00		
1-jul-00	31-jul-00		
1-ago-00	31-ago-00		
1-sep-00	30-sep-00		
1-oct-00	31-oct-00		
1-nov-00	30-nov-00		
1-dic-00	31-dic-00		
1-ene-01	31-ene-01		
1-feb-01	28-feb-01		
1-mar-01	31-mar-01		
1-abr-01	30-abr-01		
1-may-01	31-may-01		
1-jun-01	30-jun-01		
1-jul-01	31-jul-01		
1-ago-01	31-ago-01		
1-sep-01	30-sep-01		

1-oct-01	31-oct-01		
1-nov-01	30-nov-01		
1-dic-01	31-dic-01		
1-ene-02	31-ene-02		
1-feb-02	28-feb-02		
1-mar-02	31-mar-02		
1-abr-02	30-abr-02		
1-may-02	31-may-02		
1-jun-02	30-jun-02		
1-jul-02	31-jul-02		
1-ago-02	31-ago-02		
1-sep-02	30-sep-02		
1-oct-02	31-oct-02		
1-nov-02	30-nov-02		
1-dic-02	31-dic-02		
1-ene-03	31-ene-03		
1-feb-03	28-feb-03		
1-mar-03	31-mar-03		
1-abr-03	30-abr-03		
1-may-03	31-may-03		
1-jun-03	30-jun-03		
1-jul-03	31-jul-03		
1-ago-03	31-ago-03		
1-sep-03	30-sep-03		
1-oct-03	31-oct-03		
1-nov-03	30-nov-03		
1-dic-03	31-dic-03		
1-ene-04	31-ene-04		
1-feb-04	29-feb-04		
1-mar-04	31-mar-04		
1-abr-04	30-abr-04		
1-may-04	31-may-04		
1-jun-04	30-jun-04		
1-jul-04	31-jul-04		
1-ago-04	31-ago-04		
1-sep-04	30-sep-04		
1-oct-04	31-oct-04		
1-nov-04	30-nov-04		
1-dic-04	31-dic-04		
1-ene-05	31-ene-05		
1-feb-05	28-feb-05		
1-mar-05	31-mar-05		
1-abr-05	30-abr-05		
1-may-05	31-may-05		
1-jun-05	30-jun-05		
1-jul-05	31-jul-05		
1-ago-05	31-ago-05		
1-sep-05	30-sep-05		
1-oct-05	31-oct-05		30
1-nov-05	30-nov-05		30
1-dic-05	31-dic-05		3
1-ene-06	31-ene-06		
1-feb-06	28-feb-06		
1-mar-06	31-mar-06		5
1-abr-06	30-abr-06		30
1-may-06	31-may-06		30
1-jun-06	30-jun-06		18
1-jul-06	31-jul-06		
1-ago-06	31-ago-06		25

1-sep-06	30-sep-06		27
1-oct-06	31-oct-06		26
1-nov-06	30-nov-06		25
1-dic-06	31-dic-06		
1-ene-07	31-ene-07		
1-feb-07	28-feb-07		
1-mar-07	31-mar-07		23
1-abr-07	30-abr-07		30
1-may-07	31-may-07		30
1-jun-07	30-jun-07		30
1-jul-07	31-jul-07		1
1-ago-07	31-ago-07		30
1-sep-07	30-sep-07		30
1-oct-07	31-oct-07		25
1-nov-07	30-nov-07		
1-dic-07	31-dic-07		
1-ene-08	31-ene-08		
1-feb-08	29-feb-08		30
1-mar-08	31-mar-08		30
1-abr-08	30-abr-08		10
1-may-08	31-may-08		28
1-jun-08	30-jun-08		19
1-jul-08	31-jul-08		3
1-ago-08	31-ago-08		30
1-sep-08	30-sep-08		30
1-oct-08	31-oct-08		30
1-nov-08	30-nov-08		30
1-dic-08	31-dic-08		12
1-ene-09	31-ene-09		
1-feb-09	28-feb-09		27
1-mar-09	31-mar-09		30
1-abr-09	30-abr-09		30
1-may-09	31-may-09		30
1-jun-09	30-jun-09		4
1-jul-09	31-jul-09		5
1-ago-09	31-ago-09		30
1-sep-09	30-sep-09		27
1-oct-09	31-oct-09		30
1-nov-09	30-nov-09		
1-dic-09	31-dic-09		
1-ene-10	31-ene-10		
1-feb-10	28-feb-10		30
1-mar-10	31-mar-10		30
1-abr-10	30-abr-10		6
1-may-10	31-may-10		
1-jun-10	30-jun-10		
1-jul-10	31-jul-10		
1-ago-10	31-ago-10		
1-sep-10	30-sep-10		
1-oct-10	31-oct-10		
1-nov-10	30-nov-10		
1-dic-10	31-dic-10		
1-ene-11	31-ene-11		
1-feb-11	28-feb-11		
1-mar-11	31-mar-11		
1-abr-11	30-abr-11		
1-may-11	31-may-11		
1-jun-11	30-jun-11		
1-jul-11	31-jul-11		

1-ago-11	31-ago-11		
1-sep-11	30-sep-11		
1-oct-11	31-oct-11		
1-nov-11	30-nov-11		
1-dic-11	31-dic-11		30
1-ene-12	31-ene-12		28
1-feb-12	29-feb-12		30
1-mar-12	31-mar-12		30
1-abr-12	30-abr-12		30
1-may-12	31-may-12		30
1-jun-12	30-jun-12		30
1-jul-12	31-jul-12		30
1-ago-12	31-ago-12		30
1-sep-12	30-sep-12		30
1-oct-12	31-oct-12		30
1-nov-12	30-nov-12		30
1-dic-12	31-dic-12		30
1-ene-13	31-ene-13		29
1-feb-13	28-feb-13		30
1-mar-13	31-mar-13		30
1-abr-13	30-abr-13		30
1-may-13	31-may-13		30
1-jun-13	30-jun-13		30
1-jul-13	31-jul-13		30
1-ago-13	31-ago-13		30
1-sep-13	30-sep-13		30
1-oct-13	31-oct-13		30
1-nov-13	30-nov-13		30
1-dic-13	31-dic-13		30
1-ene-14	31-ene-14		29
1-feb-14	28-feb-14		30
1-mar-14	31-mar-14		30
1-abr-14	30-abr-14		30
1-may-14	31-may-14		30
1-jun-14	30-jun-14		30
1-jul-14	31-jul-14		30
1-ago-14	31-ago-14		30
1-sep-14	30-sep-14		30
1-oct-14	31-oct-14		30
1-nov-14	30-nov-14		30
1-dic-14	31-dic-14		30
1-ene-15	31-ene-15		29
1-feb-15	28-feb-15		30
1-mar-15	31-mar-15		30
1-abr-15	30-abr-15		30
1-may-15	31-may-15		30
1-jun-15	30-jun-15		30
1-jul-15	31-jul-15		30
1-ago-15	31-ago-15		30
1-sep-15	30-sep-15		30
1-oct-15	31-oct-15		30
1-nov-15	1-nov-15		1

TOTAL DIAS	7.659
TOTAL SEMANAS	1.094,14

En segundo lugar, porque conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

La Corporación en mención ha explicado que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación por vejez a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás por haber cumplido los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso, que frente a situaciones que presenten

ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad, desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación del sistema (Sentencia de 6 de julio de 2011, Radicado 38.558).

Así, en la sentencia SL 5603 de 6 de abril de 2016, Radicado 47.236 el Alto Tribunal de Casación señaló:

“...Es cierto que la aplicación del método interpretativo gramatical o textual arroja el resultado señalado por el recurrente, en el sentido que la percepción de la pensión está supeditada a la desvinculación del régimen, lectura que ha sido ampliamente respaldada por la jurisprudencia de esta Corporación.

No obstante lo anterior, en situaciones particulares, en las cuales la utilización de la regla de derecho de la interpretación textual ofrece soluciones insatisfactorias en términos valorativos, ha acudido a otras alternativas hermenéuticas para dar respuesta a esos casos que, por sus peculiaridades, ameritan una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos (CSJ SL, 1º sep. 2009, rad. 34514; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798).

También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado evidencia su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la desafiliación formal del sistema, véase sentencias CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, Radicación N.º 47236 11 en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación.

En este orden, podría decirse que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia.

Este ejercicio de búsqueda de soluciones proporcionales y coherentes valorativamente, no implica una transgresión a las reglas metodológicas de interpretación jurídica. Antes bien, parte del correcto entendimiento que la utilización de las reglas interpretativas excluye su aplicación aislada y descontextualizada de los elementos externos. Además, en el sistema legal, la hermenéutica jurídica no se agota en la gramática o el análisis del lenguaje de los textos, pues existen otros métodos igualmente válidos que deben ser conjugados y armonizados para desentrañar el contenido de las disposiciones legales.

En este sentido, mal haría el juzgador, excusado en que la norma es «clara» y en la idea errada subyacente de la infalibilidad del legislador, llegar a soluciones abiertamente incompatibles y desalineadas frente a lo que constituye el marco axiológico del ordenamiento jurídico. Por esto, un Radicación n.º 47236 12 adecuado ejercicio hermenéutico debe integrar las distintas reglas de interpretación y los factores relevantes de cada caso, en procura de ofrecer soluciones aceptables y satisfactorias...”.

La *a quo* consideró que al señor José Jesús Calle Osorno le asiste derecho al retroactivo pensional a partir del 8 de enero de 2015, fecha de la notificación de la Resolución GNR 435180 de 20 de diciembre de 2014, esto es, cuando tuvo conocimiento de la negativa del derecho pensional.

No obstante, en criterio de la Sala de Decisión, una vez revisada en conjunto la prueba documental, al demandante no le asiste derecho a retroactivo pensional alguno porque: i) Se itera que para el 20 de diciembre de 2014 fecha de la expedición de la Resolución GNR 435180, ni para el 8 de enero de 2015 cuando se notificó tal acto administrativo, a través del cual se negó la prestación económica con sujeción a la ley, el accionante si bien colmaba el requisito de la edad mínima no contaba con 750 semanas a julio de 2005 exigidas por el acto

legislativo 01 de 2005, que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, y consolidar su derecho pensional en los términos del Acuerdo 049 de 1990, por ende, no se puede predicar la inducción en error por parte de la entidad de seguridad social de seguir cotizando al sistema general de pensiones. ii) El demandante efectuó aportes al sistema de pensiones hasta el 1º de noviembre de 2015, fecha que se toma como la de desafiliación del sistema pensional, por lo que Colpensiones en la Resolución GNR 36349 de 3 de febrero de 2016, resolvió otorgar el disfrute de la pensión de vejez a partir del día siguiente, fechas estas que se ajustan a la normatividad y a la jurisprudencia citadas en precedentes. iii) Sólo hasta el 11 de junio de 2015 cuando se pagó el cálculo actuarial por parte de la Minerales Industriales S.A., por el periodo comprendido entre el 30 de marzo y el 7 de mayo de 1981, equivalente a 5.57 semanas, y que se hizo con posterioridad a la fecha de la reclamación administrativa, pudo el afilado alcanzar el requisito de semanas para acceder al beneficio de la transición. iv) si bien el asegurado acredita 1.000 semanas de cotización para el periodo diciembre de 2013, lo cierto es que efectuó aportes al sistema de pensiones hasta el 1º de noviembre de 2015, de los cuales los ciclos comprendidos entre abril y agosto de esta última anualidad se efectuaron con un ingreso base de cotización de \$2.615.000, esto es, superior al SMLMV para tal calenda que fue de \$644.350, que le generaron un aumento en su ingreso base de liquidación, pues hasta el 1º de noviembre de 2015 se calculó el mismo.

En tercer lugar, porque es que ha de recordarse que la demanda constituye la causa, la razón por la cual se ruega el derecho, los motivos que se tienen para pedir al Estado determinada sentencia, que por disposición del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, deben aparecer expresados en todo el escrito demandatorio, y surgen de los hechos del mismo, por cuanto del análisis de ellos versa la parte resolutive de la sentencia.

Adicionalmente, ha de considerarse que la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha señalado que es base esencial del debido proceso laboral, que las sentencias se enmarquen en las pretensiones impetradas por la parte actora y, además, que tales resoluciones se acoplen a la

causa petendi invocada por el promotor del proceso, puesto que las pretensiones, si bien delimitan los términos exactos del litigio a resolver, están conformadas por razones de hecho y de derecho (sentencia SL 911 de 9 de febrero de 2016, Radicado 53.019).

Conforme a lo decidido por el Alto Tribunal en mención, acorde al viejo aforismo *“dadme los hechos y yo os daré el derecho”*, le corresponde al juez al resolver el litigio a partir de los hechos acreditados en el plenario, subsumirlos en la norma que consagra el derecho en discusión, dado que conforme al mandato superior del artículo 230 constitucional, los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley.

Aunado a lo anterior, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha adoctrinado que la demanda es el escrito mediante el cual se ejerce el derecho subjetivo público de acción, es decir, se formula a la Rama Judicial del Estado la petición de que administre justicia y con tal fin decida sobre las pretensiones contenidas en ella, a través de un proceso. La demanda es la base, junto con la contestación del demandado, para el desarrollo del proceso judicial por los sujetos del mismo, o sea, el juez, las partes y los intervinientes, y, por tanto, la base para dictar la sentencia que pone fin al proceso, y tiene legalmente efectos jurídicos importantes, como son, entre otros, la interrupción de la prescripción o la inoperancia de la caducidad, la radicación de la competencia en un determinado funcionario y la consonancia de la sentencia (Sentencia C-1069 de 3 de diciembre de 2002).

La demanda que dio origen a este proceso se instauró en contra de Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 7 de diciembre de 2011 y el 1º de noviembre de 2015, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación y costas del proceso.

No obstante, la Juzgadora de primera instancia, alteró las súplicas de la demanda inicial, cambió la causa petendi de ésta, desconoció el principio de congruencia

establecido en el artículo 281 del Código General del Proceso, y decidió puntos ajenos a la controversia, pues Colpensiones no pudo ejercer a cabalidad los derechos de contradicción y de defensa, frente al reconocimiento de la pensión de vejez en los términos dispuestos por la *a quo* valiéndose de la figura de la inducción en error predicada por la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a partir de la fecha de notificación del acto administrativo que niega la prestación económica con requisitos cumplidos, decisión que no se encuentra ajustada a derecho, ni corresponde con la fundamentación fáctica ni con la pretensión contenida en el libelo demandatorio, que aluden a la negativa del reconocimiento de derecho pensional debido a la omisión en la afiliación y pago de los aportes de parte de la empleadora Minerales Industriales S.A.

En consecuencia, revocará la providencia en cuanto condenó al pago del retroactivo pensional, y por sustracción de materia de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre dicho retroactivo pensional.

Luego. La juzgadora de primera instancia ordenó también el pago de la suma de \$406.759 por concepto de intereses de mora, sobre el retroactivo pensional causado entre el 2 de noviembre de 2015 y el 1º de marzo de 2016, reconocido en la Resolución GNR 36349 de 3 de febrero de 2016.

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario,

pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962).

Conforme al artículo 19 del Decreto 656 de 1994, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por invalidez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

A juicio de Sala, no es procedente tal condena, pues si bien la reclamación se formuló el 30 de septiembre de 2014, el disfrute a la prestación nació el 2 de noviembre de 2015, y los cuatro meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 3 de marzo de 2015, en tanto la entidad pública ingresó la mesada pensional y el retroactivo adeudado en la nómina de febrero de 2016, pagadera en marzo de la misma anualidad. Por ende, se revocará en este aspecto la decisión.

Así las cosas, se revocará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

DE LAS COSTAS.

Ante la revocatoria de la sentencia de primera instancia, y conforme a las previsiones del numeral 4° del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa al procedimiento laboral, las costas en primera instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor José Jesús Calle Osorno.

En esta instancia no se causaron ante la prosperidad del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Revocar en su integridad la sentencia proferida el 16 de agosto de 2018 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Absolver a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas por el señor José Jesús Calle Osorno.

TERCERO: Las costas en primera instancia corre en favor de Colpensiones y cargo del demandante.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55866ad5a25deedf5e6fbe767283d0f0f8b1d451d49c9e90d18135f135e4b8fd**

Documento generado en 01/12/2022 01:26:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>